



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2020

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

לפני כבוד השופט עמי קובו

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. גבריאל מגנזי
2. ניר עפרוני
3. מגנזי תשתיות בע"מ
4. מגנזי תשתיות ב.ג.מ. בע"מ
5. לילך הירש
6. מיכאל רוני בראשי
7. חברת זלמן בראשי ואחיו בע"מ
8. רונן גינצבורג
9. דניה סיבוס בע"מ
10. דוד אולייניק
11. אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ
12. רולידר בע"מ
13. אברהם יקואל
14. י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ
15. מגנזי בטון בע"מ
16. יעקב מגנזי
17. אריאנה דוד
18. ניר מוליחי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי גנוט
ב"כ הנאשמים 8 ו-9 עו"ד איתן מעוז ולימור הרניק בלום
הנאשם 8 התייצב

גזר דין

(בעניינם של נאשמים 8 ו-9)

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **הנאשם 8** – מנהל פעיל שהפר את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה, עבירה לפי סעיף 48 בתוספת סעיף 55א בחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2020

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

- 1 **הנאשמת 9** – צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1),
2 2(ב)(3) ו-סעיף 4 בתוספת סעיף 55א בחוק התחרות ובצירוף סעיף 23(א)(2) בחוק
3 העונשין, תשל"ז-1977.
- 4 2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם 8 שימש בתקופה הרלוונטית כמנכ"ל
5 של הנאשמת 9. הנאשמת 9 היא חברה בע"מ אשר בתקופה הרלוונטית ניהלה עסקים בישראל
6 ועיקר עיסוקה היה בתחומי נדל"ן, תשתיות ובניה. נוכח תפקידו של הנאשם 8, סמכותו
7 ואחריותו בניהול הנאשמת 9 ולנוכח הנסיבות בכתב האישום, יש לראות במעשיו של הנאשם
8 8 ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה הפלילית של הנאשמת 9.
- 9 מר גבי מגנזי (להלן: "מגנזי"), הנאשם 1, היה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום אישר
10 עסקים ששלט בחברת מגנזי תשתיות, היא הנאשמת 3, ועיקר עיסוקה היה בתחומי נדל"ן,
11 תשתיות ובניה בישראל. בחודש ספטמבר 11', פרסמה חכ"ל שוהם מכרז לביצוע עבודות
12 פיתוח ותשתיות באזור התעשייה בשוהם. לקראת המועד שנקבע להגשת ההצעות במכרז, בין
13 הימים 11.9.26-18 סכמו מגנזי והנאשם 8 שחברת מגנזי תשמש קבלן משנה של הנאשמת 9
14 וככזו גם תהא שותפה בקביעת המחיר אותו תגיש הנאשמת 9 במכרז. סיכום זה הועבר
15 לבדיקת הייעוץ המשפטי של הנאשמת 9. בהמשך לכך הכינה הנאשמת 9 שלוש הצעות מחיר
16 חלופיות להגשה, כאשר החלופה השנייה והשלישית גבוהות מהחלופה הראשונה ב-3% וב-
17 6% בהתאמה. ביום 11.9.27 מגנזי הודיע לעובדי הנאשמת 9, הכפופים ישירות לנאשם 8,
18 ואשר לנוכח תפקידם, סמכויותיהם ואחריותם ובנסיבות כתב האישום, ניתן לראות
19 במעשיהם ובמחשבתם הפלילית את מעשיה ומחשבתה הפלילית של הנאשמת 9 – שהוא ניגש
20 למכרז גם עם חברה אחרת, וסיכם מולם שהנאשמת 9 תגיש הצעת מחיר בגובה שייקבע על
21 ידו תוך שהוא מבהיר שהצעתה של הנאשמת 9 לא עתידה לזכות במכרז (להלן: "ההסדר
22 הכובל"). בהמשך לכך, הנאשמת 9 הגישה למכרז את הצעת המחיר הגבוהה מבין 3 החלופות
23 שהוכנו מבעוד מועד ועמדה על 41.8 מיליון ₪. להסדר הכובל המתואר, לא ניתן אישור מבית
24 הדין לתחרות, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מאת הממונה על התחרות, ומעשי הצדדים
25 לא היו פטורים על פי כללי פטור סוג לפני חוק התחרות. במעשיהם, הנאשמת 9 היה צד
26 להסדר לפיו הגבילה עצמה באופן העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים, בינה לבין אחרים
27 להסדר, לחלקם או למי שאינו צד להסדר מבלי לקבל אישור והנאשם 8 הפר את חובתו לפקח
28 ולעשות כל שניתן למניעת עבירה על חוק התחרות בידי הנאשמת 9 או מעובדיה.
- 29 3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשמים הודו והורשעו בכתב האישום המתוקן, ועתרו
30 במשותף להטיל על הנאשם 8 את העונשים הבאים: חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצה
31 בעבודות שירות וקנס בסך 100,000 ₪, ועל הנאשמת 9 קנס בסך 1,000,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2020

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

4. לאחר ששמעתי את טיעונים הצדדים סבורני כי הסדר הטיעון סביר ומאוזן ויש לכבדו. בעניין זה יש לציין כי הנאשמים הודו באשמה בהזדמנות הראשונה בתחילתו של המשפט, ונטלו אחריות מלאה למעשיהם, עוד יצוין כי מדובר באירוע משנת 2011. ניכר כי העבירה היא חריגה להתנהלות החברה ולהתנהלותו של הנאשם, וכפי שטען ב"כ הנאשם, מדובר בחברה אשר פועלת בהיקפים גדולים מאוד בישראל ומחוצה לה ובמנכ"ל החברה.

5. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים :

הנאשם 8 :

א. חודשיים מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 30.9.20 בהתאם להמלצת הממונה. עם זאת, תשומת לב הממונה על עבודות השירות לבקשת הנאשם להקדים את תחילת עבודות השירות ליום 16.9.20, וככל שהדבר ניתן, הממונה יקדים את תחילת ביצוע עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה לפי חוק התחרות הכלכלית.

ג. קנס כספי בסך של 100,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.20. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

הנאשמת 9 :

קנס בסך של 1,000,000 ₪, אשר ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.20. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוגוסט 2020

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

1
2
3

ניתנה והודעה היום כ"ח אב תש"פ, 18/08/2020 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

4
5

הוקלד על ידי מור הרוש